

Jarosław, dnia 14.11.2018 r.

Postępowanie nr : DAG/PN/11/18

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE  
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU  
NIEOGRANICZONEGO**

na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania biurowego  
dla Instytutu Inżynierii Technicznej – Laboratorium technologii informacyjnej  
w ramach realizowanego projektu pn.: „Rozbudowa bazy dydaktycznej PWSTE w Jarosławiu  
w celu dostosowania efektów kształcenia do wymogów stawianych przez rynek pracy”  
współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa  
Podkarpackiego na lata 2014-2020 (nr wniosku RPPK.06.04.02-18-0001/17)

**I. INFORMACJA O ZŁOŻONYCH OFERTACH**

Zamawiający – Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno - Ekonomiczna im.  
ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu, ul. Czarnieckiego 16, 37-500 Jarosław,  
informuje, że w w/w postępowaniu wpłynęły następujące oferty :

- 1. Quatro Computers Maciej Zachara**  
ul. Matejki 2,  
35-064 Rzeszów  
Wartość oferty ogółem brutto: 125.360,00 zł, okres gwarancji - 36 miesięcy
- 2. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**  
ul. Wolności 8, lok. 4,  
26-600 Radom  
Wartość oferty ogółem brutto: 115.251,00 zł, okres gwarancji - 60 miesięcy

**II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

- 1. Zamawiający - PWSTE im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu**, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na w/w postępowanie odrzucił **ofertę nr 1** złożoną przez:

**Quatro Computers Maciej Zachara**  
ul. Matejki 2  
35-064 Rzeszów



### UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest **art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP**, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty” oraz **art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP**, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 uprawnienia zamawiającego w toku badania i oceny ofert ust. 2 pkt 3”.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający - stosownie do **art. 86 ust. 3 ustawy PZP** – bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia tj. 118.387,50 zł brutto (słownie: sto osiemnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych 50/100).

W postępowaniu złożono ofertę o następującej cenie:

- Quatro Computers Maciej Zachara, adres: ul. Matejki 2, 35-064 Rzeszów z ceną 125.360,00 zł brutto.

Po analizie środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotu zamówienia, zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie ma możliwości zwiększenia kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną. Dodatkowo wykonawca w złożonej ofercie zastosował nieprawidłowo stawkę VAT 0%, co jest niezgodne z zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - rozdz. XII pkt. 2.

W związku z powyższym zamawiający odrzucił w/w ofertę jako niezgodną z zapisami SIWZ : **art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP**.

**2. Zamawiający - PWSTE w Jarosławiu im. ks. Bronisława Markiewicza**, na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP** informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na w/w postępowanie odrzucił **ofertę nr 2** złożoną przez:

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**  
**ul. Wolności 8, lok. 4,**  
**26-600 Radom**

### UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2 jest **art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP**, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 uprawnienia zamawiającego w toku badania i oceny ofert ust. 2 pkt 3”.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Powodem odrzucenia oferty jest zaferowanie zestawu komputerowego przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. niespełniającego wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,





W toku badania ofert w/w wykonawca została wezwany do przesłania celem przetestowania zestawu komputerowego oferowanego w przedmiotowym postępowaniu DAG/PN/11/18.

Po przeprowadzeniu testów dostarczonego sprzętu stwierdzono jednoznacznie, iż nie spełnia on wszystkich wymagań ujętych w zapisach SIWZ, w szczególności pozycja Wsparcie – załącznik nr 1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zad.1.

Oprogramowanie udostępnione na stronie serwisowej dla oferowanego sprzętu nie spełnia wymagań stawianych w specyfikacji. Żaden z elementów nie pozwala na realizację automatyzacji aktualizacji oprogramowania. Producent nie udostępnia oprogramowania do zdalnego dostępu, wskazuje jedynie na możliwość zakupu takiego oprogramowania. Jediną możliwością korzystania z tego oprogramowania jest konieczność wykupienia licencji komercyjnej.

Dodatkowym argumentem uzasadniającym odrzucenie oferty pozostaje fakt, iż karta graficzna przesłanego komputera nie posiada złącza Display Port, co nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Reasumując Zamawiający postanawia jak na wstępie.

### III. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

Zamawiający - PWSTE w Jarosławiu im. ks. Bronisława Markiewicza, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione z powodu odrzucenia obydwu złożonych ofert: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W w/w postępowaniu wpłynęły dwie oferty: obydwie podlegające odrzuceniu (uzasadnienia powyżej). Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

### IV. INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Wykonawcom oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 179 – 192 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.).

W imieniu Zamawiającego :



Mariusz Dudek

