

Znak sprawy: DAG/PN/1/21

ID : ccd9d8f0-f392-4a57-92c5-382ae90a7fcc

ODPOWIEDZI NA PYTANIA W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

DOSTAWA LICENCJI BEZTERMINOWEJ PAKIETU OPROGRAMOWANIA WSPIERAJĄCEGO ZARZĄDZANIE UCZELNIĄ

w ramach realizowanego projektu pn.:

Uczelnia 2.0 – Zintegrowany program Rozwoju PWSTE w Jarosławiu

Zamawiający: Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna
im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu
ul. Czarnieckiego 16, 37-500 Jarosław,
NIP: 7921794406 REGON: 650894385



Tryb postępowania: Postępowanie jest prowadzone w trybie
Przetargu nieograniczonego
na podstawie art. 129 ust. 1 pkt. 1 oraz 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w aktualnym brzmieniu;

TREŚĆ ODPOWIEDZI

Mając na uwadze złożone w toku postępowania przetargowego pytania, Zamawiający cytuje treść poszczególnych zapytań i udziela odpowiedzi :

PYTANIE NR 1

W Części II Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) w punkcie 2.1 (Depozytory) Zamawiający wymienia wymagania odnośnie wbudowanego komputera zarządzającego do depozytora. Są to wymagania konkretnego modelu i konkretnego depozytora jednej firmy, natomiast różni producenci w różny sposób zapewniają spełnienie Funkcjonalności technicznej i fizycznej, która jest opisana przez Zamawiającego w kolejnych punktach. Czy Zamawiający dopuści sprzęt o innej specyfice niż opisanej w w/w punkcie, który jednak pozwoli na spełnienie później opisanych warunków dotyczących działania i funkcjonalności depozytora, a nie zablokuje możliwości dostawy sprzętu tylko dla jednego producenta ?

ODPOWIEDŹ

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, iż pytanie zmierz do ustalenia czy Zamawiający dopuści sprzęt o innej specyfice niż opisana bez wskazania w ogóle do którego konkretnie parametru i w jakim zakresie pytający posiada określone zastrzeżenia. Okoliczność ta w

zasadzie przesądza o tym, że pytający nie zmierza do wyjaśnienia treści SWZ ale zmierza do wykreowania innego od wskazanego opisu przedmiotu zamówienia w części objętej pytaniem. Nadto pytanie jest zbyt ogólnie sformułowane co uniemożliwia szczegółowe odniesienie się do określonych parametrów.

Zamawiający wskazuje natomiast, że przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie określonych parametrów pozwalających osiągnąć określoną funkcjonalność. Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w sposób maksymalnie dokładny. Biorąc pod uwagę te okoliczności, trudno zgodzić się ze stanowiskiem pytającego - w ocenie Zamawiającego stanowisko pytającego jest chybione i niczym nieuzasadnione.

Zamawiający wskazuje na okoliczność, iż materia zadawanych pytań nie może zmierzać do kreowania nowej rzeczywistości na gruncie SWZ i stanowiącego jej załącznik nr 3 SOPZ. Opis przedmiotu zamówienia został nakreślony poprzez wskazanie określonych parametrów. Pytania natomiast nie mogą zmierzać do uzyskania innej tj. oczekiwanej przez pytającego odpowiedzi a do uzyskania odpowiedzi na wątpliwości pojawiające się przy interpretacji poszczególnych zapisów SWZ oraz załączników do SWZ.

Innymi słowy mówiąc, przepisy przyznają potencjalnym wykonawcom uprawnienie do kierowania zapytań w przedmiocie wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zaś uprawnienie do kierowania zapytań mających na celu kreowanie odmiennych od wskazanych przez Zamawiającego w SWZ parametrów dotyczących przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia treści SWZ służą doprecyzowaniu, rozwinięciu kwestii wynikających z jej postanowień w celu przedstawienia ich celowościowego rozumienia a które to kwestie nie zostały doprecyzowane z różnych przyczyn na etapie tworzenia SWZ. Na stanowisku takim w wielu wyrokach stoi Krajowa Izba Odwoławcza.

Niezależnie od powyższego Zamawiający przypomina, że zarówno z przepisów powszechnie obowiązującego prawa jak i zapisów SWZ wynika, iż Wykonawca może dostarczyć przedmiot tzw. równoważny – w omawianym zakresie Zamawiający odsyła do zapisów SWZ oraz przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. W tym kontekście przypomnieć już tylko wypada, że dowód równoważności ciąży w każdym wypadku na Wykonawcy.

Jeżeli zatem określony Wykonawca jest w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia równoważny tj. w omawianym zakresie nie gorszy pod względem parametrów i funkcjonalności to w każdym przypadku ma prawo powoływać się na regułę równoważności. To bowiem Wykonawca składając w toku postępowania ofertę odpowiada za jej treść a przede wszystkim zgodność z opisem przedmiotu zamówienia.

PYTANIE NR 2

W Części II Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) w punkcie 1.2 oraz 1.11 (Rejestracja Czasu Pracy) Zamawiający wymaga, by urządzenie wykonywało zdjęcie i dokonywało detekcji twarzy. Czy Zamawiający wymaga aby detekcja twarzy była dokonywana dla wszystkich pracowników Zamawiającego, w związku z tym czy zamierza stworzyć bazę zdjęć swoich pracowników łącznie z ich analizą pod kątem automatycznej detekcji ?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wskazuje, iż w zakresie objętym pytaniem przewidział w opisie przedmiotu zamówienia posiadanie przez niego określonych – jasno i zrozumiale opisanych – funkcjonalności. Na obecnym etapie Zamawiający nie planuje tworzenia bazy zdjęć swoich pracowników łącznie z ich analizą pod kątem automatycznej detekcji. Jednakowoż przedmiot zamówienia musi posiadać wszystkie wskazane przez Zamawiającego funkcjonalności.

PYTANIE NR 3

W ogłoszeniu o zamówieniu Znak sprawy : DAG/PN/1/21ID oraz w SIWZ zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał tj. dostarczył i w pełni wdrożył (Przez pełne wdrożenie Zamawiający

rozumie wdrożenie zgodnie z przedmiotem umowy bez wad i usterek) w sposób należyty co najmniej 3 systemy Rejestru Czasu Pracy i Depozytorów kluczy wraz z serwisem oraz niezbędnymi urządzeniami dla jednostek sektora finansów publicznych, dla minimum 100 użytkowników, o wartości każdej z dostaw nie mniejszej niż **300 000,00 złotych** (w PLN) **brutto** (słownie: trzysta tysięcy złotych 00/100 brutto).

Według nas jest to warunek nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a może prowadzić do wyeliminowania Wykonawców niespełniających warunków, którzy by de facto byli w stanie zrealizować takie zamówienie. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę zapisu w ten sposób aby przedstawione referencje dotyczyły wdrożeń u Klientów z dowolnej branży a nie tylko w sektorze finansów publicznych tj. w sposób należyty co najmniej 3 systemy Rejestru Czasu Pracy i Depozytorów kluczy wraz z serwisem oraz niezbędnymi urządzeniami dla jednostek sektora finansów publicznych.

Proponujemy następujące brzmienie : W zakresie części II : Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaze, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał tj. dostarczył i w pełni wdrożył (Przez pełne wdrożenie Zamawiający rozumie wdrożenie zgodnie z przedmiotem umowy bez wad i usterek) w sposób należyty co najmniej 3 systemy Rejestru Czasu Pracy i Depozytorów kluczy wraz z serwisem oraz niezbędnymi urządzeniami dla jednostek sektora finansów publicznych, dla minimum 100 użytkowników, o wartości każdej z dostaw nie mniejszej niż **300 000,00 złotych** (w PLN) **brutto** (słownie: trzysta tysięcy złotych 00/100 brutto). Załączony wykaz dostaw/usług (załącznik nr 7 do SWZ) powinien zawierać: przedmiot dostaw/usług, wartość, termin realizacji oraz nazwę podmiotu na którego rzecz zostały zrealizowane dostawy/usługi. Do niniejszego wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające realizację wymienionych robót budowlanych / dostaw.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu z uwzględnieniem zakresu przedmiotu zamówienia oraz specyfiki działania związanej ze statusem jednostki Zamawiającego jako jednostki sektora finansów publicznych. Stąd też w odniesieniu do poszczególnych części warunki udziału w postępowaniu określono w połączeniu z realizacją określonych dostaw dla jednostek sektora finansów publicznych. W ocenie Zamawiającego takie a nie inne ukształtowanie kryteriów dostępu ma bezpośrednie przełożenie na realizację zadania i dla tejże realizacji bardzo istotne znaczenie. Należy nadto zauważyć, iż w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w ramach części II przewidziana została integracja z systemem objętym zakresem części I, co dodatkowo zdaje się uzasadniać stanowisko Zamawiającego

W związku z treścią rzezonego pytania, Zamawiający dokonał jednak ponownej analizy rzezonej kwestii i doszedł do przekonania, że w zakresie części 2, materia zakresowa przedmiotu zamówienia pozwala na modyfikację pierwotnie zakreślonego warunku. W związku z tym Zamawiający wykreśla z rzezonego warunku zwrot „ dla jednostek sektora finansów publicznych” W tym stanie rzeczy zapis przyjmuje następujące brzmienie:

W zakresie części II :

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaze, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał tj. dostarczył i w pełni wdrożył (Przez pełne wdrożenie Zamawiający rozumie wdrożenie zgodnie z przedmiotem umowy bez wad i usterek) w sposób należyty co najmniej 3 systemy Rejestru Czasu Pracy i Depozytorów kluczy wraz z serwisem oraz niezbędnymi urządzeniami, dla minimum 100 użytkowników, o wartości każdej z dostaw nie mniejszej niż **300 000,00 złotych** (w PLN) **brutto** (słownie: trzysta tysięcy złotych 00/100 brutto).

Załączony wykaz dostaw/usług (załącznik nr 7 do SWZ) powinien zawierać: przedmiot dostaw/usług, wartość, termin realizacji oraz nazwę podmiotu na którego rzecz zostały zrealizowane dostawy/usługi.

Do niniejszego wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające realizację wymienionych robót budowlanych / dostaw / usług tj. referencje.



Zamawiający wyraźnie jednak przypomina o konieczności uwzględnienia okoliczności dotyczącej integracji przedmiotu zamówienia w ramach części II z przedmiotem zamówienia w ramach części I. Jak się wydaje wymaga to posiadania stosownej wiedzy a nade wszystko odpowiedniego doświadczenia.

Mając na uwadze powyższe odpowiedzi na postawione pytania, Zamawiający dokonuje zmiany SWZ – treść zmiany zawarto w odrębnym dokumencie. Na skutek dokonanych zmian Zamawiający wydłuża termin składania ofert oraz zmienia termin otwarcia ofert i okres związania ofertą.

W imieniu Zamawiającego :
Kierownik Działu Pozyskiwania Funduszy
PWSTE Jarosław
mgr Tomasz Sikora