



Jarosław, dnia 04.06.2018 r.

**Wszyscy potencjalni wykonawcy**, którzy pobrali Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na zakup zestawów komputerowych, komputera przenośnego, zestawu montażowego do instalacji światłowodowych, analizatora sieci oraz routera brzegowego dla Instytutu Inżynierii Technicznej – Laboratorium sieci komputerowych w ramach realizowanego projektu pn.: „Rozbudowa bazy dydaktycznej PWSTE w Jarosławiu w celu dostosowania efektów kształcenia do wymogów stawianych przez rynek pracy” współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (nr wniosku RPPK.06.04.02-18-0001/17).

**Postępowanie nr : DAG/PN/6/2018**

**Treść zapytania dotycząca opisu przedmiotu zamówienia – zad.2 :**

Zamawiający dla zadania numer 2 podał specyfikację techniczną, która przykładowo dla urządzenia „Spawarka do światłowodów” w sposób jednoznaczny wskazuje na urządzenie konkretnego producenta i konkretny model. Nie ma na rynku innego urządzenia, które mogło by spełnić te wszystkie wymagania. Dodatkowo na terenie Polski jest tylko jeden dystrybutor tej marki i dostawa musi odbyć się za jego pośrednictwem lub bezpośrednio przez niego.

Parametry techniczne są bezpośrednio skopiowane z karty technicznej tego produktu i w większości przypadków nie mają żadnego wpływu na parametry pracy urządzenia, do których zostało ono stworzone a jedynie wpływają na ograniczenie zasady równości w postępowaniach przetargowych.

Proszę o uzasadnienie spełnienia wszystkich parametrów wskazanych w specyfikacji podanej przez Państwa, które w większości przypadków nie określają możliwości technicznych samego urządzenia w zakresie wykonywania spawów światłowodowych.

**Odpowiedź Zamawiającego :**

Dokonując szacunku i weryfikacji rynku na etapie opracowania dokumentów niniejszego postępowania, Zamawiający stwierdza, że istnieje kilku wiodących producentów tego typu sprzętu na rynku światowym i europejskim. Naturalnym jest, że chcemy kształcić naszych studentów na urządzeniu o ponad standardowych parametrach technicznych, co warunkuje zapewnienie kształcenia na wysokim poziomie. Rekomendacje praktyków z branży skłoniły nas do narzucenia takich a nie innych parametrów technicznych zamawianego urządzenia. Przeglądając katalogi branżowe łatwo zauważyć, że istnieją urządzenia jeszcze bardziej zaawansowane, w pełni zautomatyzowane, gdzie interakcja człowiek-maszyna jest ograniczona do minimum. Jesteśmy dalecy od wyboru tego typu rozwiązań, bowiem źle wpisują się one w praktyczny paradygmat kształcenia przyszłej kadry inżynierskiej. Zamawiający ma możliwość wybrania dla dobra studentów - przyszłej kadry inżynierskiej sprzętu, który będzie spełniał wymagania nie tylko przez jednego Wykonawcę, a w dobie olbrzymiego postępu



technologicznego i dokonywania zakupu przez Uczelnię na okres wieloletni nie można z góry narzucać podmiotowi ogłaszającemu przetarg obniżenie/zmiany wymagań i tym samym spowodować dostęp do dużo gorszych jakościowo rozwiązań, aby w późniejszym czasie tym samym wymusić konieczność zakup kolejnych urządzeń nowszej generacji.

Takie działanie jest nieuzasadnione przede wszystkim ekonomicznie i funkcjonalnie, oraz powoduje nieefektywne wykorzystanie środków europejskich.

Po dokonaniu szczegółowej analizy rynku nie ma zagrożenia, iż istnieje ryzyko złożenia oferty przez jednego dostawcę, oraz bezpodstawnym staje się zarzut takiego opisu zamówienia, który wskazywałby na jedyne go producenta urządzenia.

Dla przykładu Zamawiający podaje kilka firm [zweryfikowanych na etapie przygotowania postępowania], które mogą dostarczać produkt spełniający opis przedmiotu zamówienia różnych producentów np.:

<http://www.optine.com.pl/>

<https://fibrain.pl/>

<https://www.fca.com.pl/>

<http://www.unitech.gda.pl/nowy/web/front.php>

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w opisie przedmiotu zamówienia oraz tym samym podtrzymuje termin składania i otwarcia ofert.

W imieniu Zamawiającego :

p. o. KANCLERZ  
  
mgr inż. Mariusz Dudek

