

Jarosław, dnia 26 sierpnia 2020 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 2

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o wartości szacunkowej równej lub większej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Oznaczenie nazwy postępowania:

Dostawa i montaż sprzętu do laboratorium (Klaster obliczeniowy) oraz serwerowni.

Oznaczenie numeru postępowania :

DAG/PN/11/20

Oznaczenie nazwy i numeru projektu :

„Rozbudowa bazy dydaktycznej PWSTE w Jarosławiu w celu dostosowania efektów kształcenia do wymogów stawianych przez rynek pracy” współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (nr wniosku RPPK.06.04.02-18-0001/17)

Oznaczenie Zamawiającego:

Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna
im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu
ul. Czarnieckiego 16 37-500 Jarosław
NIP :795-17-94-406 Regon : 650894385
tel.: (16) 624-46-42/44, email : zamowienia.dpf@pwste.edu.pl

W postępowaniu pod nazwą **Dostawa i montaż sprzętu do laboratorium (Klaster obliczeniowy) oraz serwerowni**, numer sprawy według ewidencji Zamawiającego **DAG/PN/11/20** Zamawiający wskazuje na następujące stanowisko oraz dokonuje rozstrzygnięcia jak poniżej:

STANOWISKO ZAMAWIAJĄCEGO ODNOŚNIE TWIERDZEŃ WYKONAWCY ZAWARTYCH W PIŚMIE Z DNIA 24 SIERPNIA 2020

W dniu 24 sierpnia 2020 r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy Innergo Systems Sp. z o.o. za pośrednictwem korespondencji e-mail pismo, w którym w/w Wykonawca wskazał, że najkorzystniejsza oferta tj. oferta Wykonawcy Infores Pobo Sp. z o.o. Sp.k. winna podlegać odrzuceniu ze względu na domniemaną niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ oraz załączniku nr 3 do SIWZ. Z treści pisma wynika, że jest ono adresowane bezpośrednio do Zamawiającego.

W toku bieżącej analizy dokumentów w związku ze złożonym przez Wykonawcę pismem, Zamawiający doszedł do przekonania, że w sprawie zaszyły inne okoliczności niweczące, że względu na które, Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania oraz niezwłocznego dokonania jego powtórzenia.



UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA WRAZ Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM

Zamawiający doszedł do przekonania, iż zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w zakresie części 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo zamówień publicznych**.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo zamówień publicznych**, zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że powyższy przepis winien być rozpatrywany zawsze w korelacji z przesłankami określonymi w art. 146 ust. 1 oraz art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo zamówień publicznych**. Zgodnie z tym ostatnim przepisem „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.

Przyczyna unieważnienia została dostrzeżona przez samego Zamawiającego już po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, co nie umniejsza jednak faktu, że jako gospodarz postępowania przetargowego Zamawiający zobligowany jest na każdym jego etapie i w każdym czasie do korygowania dostrzeżonych uchybień. W praktyce oznacza to, że czuwa nad przebiegiem procedury oraz nad prawidłowością działań.

W tym stanie rzeczy należy zauważyć, iż Zamawiający omyłkowo określił w SIWZ w odniesieniu do części 1 i 2 kryteria oceny ofert w następującej proporcji: Cena 64 %, Gwarancja 36 %. Tymczasem zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo zamówień publicznych** „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Zgodnie zaś z ust. 2a rzeczonego artykułu, Zamawiający ma możliwość zastosowania kryterium ceny o wadze przewyższającej 60 % jedynie w sytuacji, gdy dodatkowo spełnione zostaną określone warunki przewidziane ustawą.

Z uwagi na okoliczność, iż Zamawiający nie realizował dodatkowych warunków, **powinien był w postępowaniu zastosować kryterium ceny o wadze maksymalnie 60 %**. Jakkolwiek zastosowanie w tym zakresie wyższego wskaźnika wynikało z omyłki pisarskiej tak trzeba wskazać, że okoliczność ta nie umniejsza faktu, że w zakresie dotyczącym oceny ofert mogła pojawić się wątpliwość dotycząca oceny ofert przez przyzmat tak ustalonych kryteriów, przy czym nawet powtórzenie określonych czynności – bez względu na przyczynę - prowadziłyby do sytuacji, w której ocena ofert następowałaby w oparciu o te same kryteria wskazane w SIWZ.

Jakkolwiek w/w uchybienie zauważone w odpowiednim czasie mogło podlegać stosownej zmianie, co Zamawiający winien był uczynić w drodze stosownej czynności zmiany SIWZ, tak wobec wykrycia go dopiero na obecnym etapie postępowania taka zmiana jest już niemożliwa, bowiem po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie ma już możliwości dokonywania jakichkolwiek modyfikacji treści SIWZ, co wynika bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo zamówień publicznych**.

Wskazać należy, iż w tej sytuacji, w **każdym przypadku** możliwa byłoby wystąpienie przez Prezesa Urzędu o unieważnienie umowy w trybie art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo zamówień publicznych**, co z kolei kwalifikuje stan faktyczny pod kątem wartościowania go przez przyzmat przesłanki unieważnienia, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt

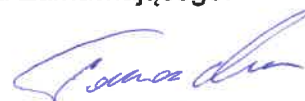


7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W tym kontekście pamiętać, bowiem należy, że powołana podstawa unieważnienia swoim zakresem obejmuje nie tylko sytuacje, które w sposób oczywisty prowadzą do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 146 ust. 1 w/w ustawy), ale również sytuacje, w których ze względu na określone uchybienia może zaistnieć podstawa do wartościowania uchybienia i wystąpienia przez w/w organ o unieważnienie umowy (art. 146 ust. 6 w/w ustawy).

W wyroku z dnia 10 września 2014 r., KIO 1804/14 Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” zwróciła uwagę, że „Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej „takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, **jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania, jakich może dopuścić się zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania.** W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”.

Z powyższych względów należało postępowanie unieważnić po myśli art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zaś sama przedmiot zamówienia z uwagi na potrzeby Zamawiającego zakwalifikować do niezwłocznego powtórzenia.

W imieniu Zamawiającego:



KIEROWNIK
Działu Pozyskiwania Funduszy
mgr Tomasz Sikora

PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA
TECHNICZNO EKONOMICZNA
im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu
ul. Czarnieckiego 16, 37-500 Jarosław
tel. 16 624 40 42 fax 16 624 46 50

