

## OGŁOSZENIE

### O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Działając na podstawie przepisu art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 t. j.) zawiadamiam, że w prowadzonym przez **Wyższą Szkołę Techniczno-Ekonomiczną w Jarosławiu** postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Wykonanie kompletnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej wszystkich branż dla zadania:  
Budowa Budynku Dydaktycznego z Centrum Obsługi Studentów z uzyskaniem Decyzji - pozwolenia  
na budowę, oraz sprawowanie nadzorów autorskich dla PWSTE w Jarosławiu**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**Dresler Studio Architektura i Urbanistyka Sp. z o.o. Sp. Komandytowa  
ul. Stokrotek 6  
31 – 463 Kraków**

Punktacja przyznana ofercie: 82,50 pkt.

W postępowaniu wpłynęło 10 ofert:

1. **Lodrom Sp. z o.o., ul. Długa 56/1, 31 – 146 Kraków, punktacja: 62,56 pkt.** (cena: 40,06 pkt., termin wykonania 20 pkt., doświadczenie 2,5 pkt.).
2. **ZAAG Sp. z o.o., ul. Długa 56/1, 31 – 146 Kraków, punktacja: 71,99 pkt.** (cena: 49,49 pkt., termin wykonania: 20 pkt., doświadczenie 2,5 pkt.).
3. **DESKA Project Sp. z o.o., ul. Słoneczna 4, 40 – 135 Katowice, punktacja: 51,91 pkt.** (cena: 37,41 pkt., termin wykonania: 12 pkt., doświadczenie 2,5 pkt.).
4. **Dresler Studio Architektura i Urbanistyka Sp. z o.o., Sp. Komandytowa, ul. Stokrotek 6, 31 – 463 Kraków, punktacja: 82,50 pkt.** (cena: 60 pkt., termin wykonania: 20 pkt., doświadczenie 2,5 pkt.).
5. **Biuro Projektowe „arch – dom” Sp. j. Henryk Dołęgowski. Ryszard Suchora, Plac Szkolny Dwór 28, 21 – 500 Biała Podlaska – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy PZP.** Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi Wykonawca przyznał, że po ponownym przeanalizowaniu kosztów opracowania dokumentacji nie jest w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia.
6. **EMGIEprojekt Sp. z o.o., ul. Mazurska 14, 25 – 342 Kielce, punktacja: 71,71 pkt.** (cena: 41,71 pkt., termin wykonania: 20 pkt., doświadczenie 10 pkt.).
7. **An Archi Group Sp. z o.o., ul. Chorzowska 64, 44 – 100 Gliwice, punktacja: 76,35 pkt.** (cena: 43,85 pkt., termin wykonania: 20 pkt., doświadczenie 12,5 pkt.).
8. **Marcin Furtak Pracownia Projektowa F – 11, ul Grochowska 6b, 31 – 521 Kraków, punktacja: 64,26 pkt.** (cena: 44,26 pkt., termin wykonania: 0 pkt., doświadczenie 20 pkt.).
9. **Spółdzielnia Pracy Inwestprojekt Świętokrzyski, ul. Targowa 18, 25 – 520 Kielce, punktacja: 76,15 pkt.** (cena: 53,65 pkt., termin wykonania: 20 pkt., doświadczenie 2,5pkt.).
10. **Biuro Usług Projektowych i Inwestycyjnych DOMINEX Oktawian Woźniak, ul. A. Lewakowskiego 25/309, 38 – 400 Krosno, punktacja: 67,95 pkt.** (cena: 40,45 pkt., termin wykonania: 20 pkt., doświadczenie 7,5 pkt.).

## Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym proszę Przedstawicieli firmy wyłonionej do realizacji zadania o zgłoszenie do Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Jarosławiu, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu podpisania umowy.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

*Z poważaniem*

KANCLERZ

  
mgr inż. Mariusz Dudek