

Jarosław, dnia 29 lipca 2020 r.

## ZAWIADOMIENIE

### O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONYM W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o wartości szacunkowej równej lub powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 w/w ustawy.

**Oznaczenie numeru postępowania :**

DAG/PN/10/20

**Oznaczenie nazwy postępowania :**

Dostawa sprzętu i oprogramowania do Laboratoriów Geodezyjno - Kartograficznych PWSTE w Jarosławiu

**Oznaczenie nazwy i numeru projektu :**

*„Rozbudowa bazy dydaktycznej PWSTE w Jarosławiu w celu dostosowania efektów kształcenia do wymogów stawianych przez rynek pracy”* współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (nr wniosku RPPK.06.04.02-18-0001/17)

**Oznaczenie Zamawiającego:**

Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna  
im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu  
ul. Czarnieckiego 16  
37-500 Jarosław  
NIP :795-17-94-406 Regon : 650894385

W w/w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

**Oznaczenie kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia:**

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto w wysokości łącznej 269 077,51 PLN brutto (słownie: dwieście sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt jeden groszy)

W w/w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęły następujące oferty:

- **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Adres siedziby: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507 REGON: 141723924 KRS/CEIDG 0000657937**

Wartość ogółem netto : 170 000 zł słownie: sto siedemdziesiąt tysięcy złotych

Wartość podatku VAT ogółem : 39 100 zł słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy sto złotych

Wartość ogółem brutto : 209 100 zł słownie : dwieście dziewięć tysięcy sto złotych

Oferowany okres gwarancji na wszystkie pozycje formularza cenowego – 5 lat.

Termin zapłaty faktury będzie wynosił w terminie 21 dni licząc od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

Termin realizacji – wykonania przedmiotu zamówienia: 60 dni od podpisania umowy.

- **Suntar Sp. z o.o., Adres siedziby: ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, NIP: 8731003891, REGON: 850326858, KRS: 0000095808**

Wartość ogółem netto : 904 298 zł słownie: dziewięćset cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych

Wartość podatku VAT ogółem : 207 988,54 zł słownie: dwieście siedem tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt cztery grosze

Wartość ogółem brutto : 1 112 286,54 zł słownie : jeden milion sto dwanaście tysięcy dwieście osiemdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt cztery grosze

Oferowany okres gwarancji na wszystkie pozycje formularza cenowego – 5 lat.

Termin zapłaty faktury będzie wynosił w terminie 21 dni licząc od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

Termin realizacji – wykonania przedmiotu zamówienia: 60 dni od podpisania umowy.

- **Web-Profit Maciej Kuźlik, Adres siedziby : Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, NIP: 498-013-84-93, REGON: 241354688**

Wartość ogółem netto : 1 082 203 zł słownie: jeden milion osiemdziesiąt dwa tysiące dwieście trzy złote

Wartość podatku VAT ogółem: 248 906,69 zł słownie: dwieście czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset sześć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy

Wartość ogółem brutto : 1 331 109,69 zł słownie : jeden milion trzysta trzydzieści jeden tysięcy sto dziewięć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy

Oferowany okres gwarancji na wszystkie pozycje formularza cenowego – 5 lat.

Termin zapłaty faktury będzie wynosił w terminie 21 dni licząc od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

Termin realizacji – wykonania przedmiotu zamówienia: 60 dni od podpisania umowy.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający:

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę złożoną przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Adres siedziby: ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507 REGON: 141723924 KRS/CEIDG 0000657937

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta Wykonawcy jako jedyna spośród złożonych mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Z uwagi na zaistniałe po stronie Zamawiającego wątpliwości co do zgodności oferty w zakresie zaoferowanego oprogramowania fotogrametycznego Agisoft Metashape Professional ( Node-Locked License) – Educational z wymaganiami SIWZ oraz załączników do SIWZ ( pozycja nr 2 załącznika nr 3 do SIWZ – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia ), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym spełniania przez zaoferowane oprogramowanie wszystkich wymagań określonych w SIWZ oraz załączniku nr 3 do SIWZ.

W odpowiedzi wykonawca wskazał, iż w obecnej wersji zaoferowanego oprogramowania możliwa jest geometryczna korekcja obrazów natomiast zgodnie z informacjami od wskazanej przez Wykonawcę firmy wraz z dalszym rozwojem oprogramowania, możliwe będzie wsparcie korekcja atmosferyczna obrazów. W pozostałym zakresie Wykonawca wskazał, iż oprogramowanie spełnia wskazane powyżej wymagania.

W tej sytuacji Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty jako niezgodnej z zapisami SIWZ i załącznika nr 3 do SIWZ bowiem już tylko z samych wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę wynika, że oprogramowanie nie posiada co najmniej jednej z funkcjonalności wymaganej postanowieniami SIWZ i załącznika nr 3 do SIWZ.

Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż wedle analizy Zamawiającego niezgodność o której mowa powyżej wystąpiła w znacznie szerszym zakresie aniżeli wskazał to Wykonawca w swoich wyjaśnieniach.

#### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” , przy czym art. 87 ust. 2 pkt. 3 nie miał w sprawie niniejszej zastosowania.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych „2. Zamawiający poprawia w ofercie: 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

2. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego znak sprawy DAG/PN/10/20 w całości.

#### Uzasadnienie faktyczne:

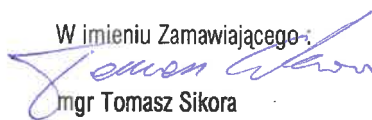
W postępowaniu DAG/PN/10/20 złożono trzy oferty spośród których dwie oferty znacznie przekraczały kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia zaś trzecia oferta została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Oferta odrzucona mieściła się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia natomiast w zakresie co najmniej jednego z elementów objętych przedmiotem zamówienia była niezgodna z SIWZ i załącznikiem nr 3 do SIWZ. W tej sytuacji ofertą tą należało odrzucić i przystąpić do badania oferty kolejnej ( procedura przewidziana w art. 24aa ustawy Pzp ), która jednak okazała się ofertą z ceną znacznie przekraczającą wysokość kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Różnica jest tak znaczna, iż zamawiający nie ma możliwości finansowych ażeby zwiększyć kwotę jaką przeznaczył na realizację zamówienia.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

\*\*\*

Wykonawcom oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 179 – 192 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W imieniu Zamawiającego:  
  
mgr Tomasz Sikora  
Kierownik Działu Pozyskiwania Funduszy  
PWSTE Jarosław

