

Jarosław, dnia 1 kwietnia 2020 r.

ZAWIADOMIENIE
O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W
POSTĘPOWANIU
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONYM W TRYBIE
PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych o wartości szacunkowej powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 w/w ustawy.

Oznaczenie numeru postępowania :

DAG/PN/2/20

Oznaczenie nazwy postępowania :

Laboratorium fizyczne – wyposażenie PWSTE w Jarosławiu.

Oznaczenie nazwy i numeru projektu :

„Rozbudowa bazy dydaktycznej PWSTE w Jarosławiu w celu dostosowania efektów kształcenia do wymogów stawianych przez rynek pracy” współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (nr wniosku RPPK.06.04.02-18-0001/17)

Oznaczenie Zamawiającego:

Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna
im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu
ul. Czarnieckiego 16
37-500 Jarosław
NIP :795-17-94-406 Regon : 650894385

W w/w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych – liczba części 2.

W w/w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęły następujące oferty:

Oferta w zakresie części 1 :

Oferta nr 1 :

EDUKA – FRSK Sp. z o.o., ul. Jelonka 4, 05-506 Lesznowola, NIP: 1231098459, REGON: 140762632. Oferta w zakresie części 1 – wartość ogółem oferty brutto 207.799,89 zł (słownie: dwieście siedem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt

dziewięć groszy). Oferowany okres gwarancji na wszystkie pozycje formularza cenowego – 2 lata. Termin realizacji zamówienia – do 90 dni od daty zawarcia umowy zgodnie z odpowiedziami na zapytania - sprostowanie informacji z otwarcia ofert. Termin zapłaty : 21 dni licząc od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.

Oferta złożona elektronicznie – pliki zebrane w pliku ZIP. Brak właściwego podpisu elektronicznego pojedynczych plików zebranych w pliku ZIP jak i całego pliku ZIP. Poszczególne pliki zawierały wyłącznie kopie pieczęci i podpisów osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu.

Oferty w zakresie części 2 :

Brak ofert w zakresie części 2.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający:

1. Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, odrzuca ofertę złożoną w zakresie części 1 a to ofertę **EDUKA – FRSK Sp. z o.o., ul. Jelonka 4, 05-506 Lesznowola, NIP: 1231098459, REGON: 140762632.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona elektronicznie w pliku ZIP składająca się z kilku plików. Formularz oferty, formularz cenowy oraz pozostałe pliki nie zostały podpisane **kwalifikowanym** podpisem elektronicznym zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

Uzasadnienie prawne

Oferta niepodpisana przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W tym znaczeniu oferta jest niezgodna z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny. Ponadto oferta nie odpowiada w tym znaczeniu zapisom Specyfikacji Istotnych warunków zamówienia w które opisane zostały szczegóły składania i wypełniania ofert. Brak właściwego podpisu nie mógł być usunięty w trybie przepisanych powszechnie obowiązującymi przepisami. Nie mógł zostać również potraktowany jako omyłka bowiem chodziło o podpis osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu.

Zgodnie z **art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 1) jest niezgodna z ustawą, 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”

Zgodnie z **art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** „2. Zamawiający poprawia w ofercie: 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z **art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** „ Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się **kwalifikowanym podpisem elektronicznym** ”.

Zgodnie z **art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** „Do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej” .

Zgodnie z **art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny** „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**”.

2. Stwierdza brak ofert w zakresie części 2.
3. Na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych**, unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego znak sprawy DAG/PN/2/20 w całości.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu DAG/PN/2/20 w zakresie części 1 złożono jedną ofertę odrzuconą z uwagi na brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu co spowodowało, że oferta była niezgodna zarówno z przepisami prawa jak i z zapisami w SIWZ, natomiast w części 2 nie został złożona żadna oferta.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z **art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych**, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, **jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu** albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;

Zgodnie z **art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** „*Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepisy ust. 1 stosuje się odpowiednio*” .

Wykonawcom oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 179 – 192 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W imieniu Zamawiającego :

mgr Tomasz Sikora
Kierownik Działu
Pozyskiwania Funduszy
PWSTE Jarosław