

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Działając na podstawie przepisu art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843 t. j.) zawiadamiam, że w prowadzonym przez **Państwową Wyższą Szkołę Techniczno-Ekonomiczną w Jarosławiu** postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

**„Przebudowę dwóch boisk wielofunkcyjnych, wraz z przebudową i budową niezbędnych urządzeń budowlanych i infrastruktury technicznej na terenie PWSTE przy ul. Czarnieckiego 16”**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT  
Ilona Stańczyk  
ul. Podlesie 17  
41 – 303 Dąbrowa Górnicza**

Punktacja przyznana ofercie: 100 pkt.

W postępowaniu wpłynęło dziewięć ofert:

1. **Zakład Handlowo Usługowo Produkcyjny Emil Dudek, Szówsko, ul. Zamojska 2, 37 – 500 Jarosław – oferta wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12 oraz odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a oraz art. 24 ust. 4** (wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą), (ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą) Prawo zamówień publicznych odrzuca się ofertę Wykonawcy), (wyklucza się wykonawcę który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia).
2. **„RAD – BUD” Wiesław Radziejowski, ul. Kozienicka 88, 26 – 600 Radom – oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a** (wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą).
3. **APIS Polska Sp. z o.o., ul. 3 Maja 85, 37 – 500 Jarosław, punktacja: 91,28 pkt.** (cena: 51,28 pkt., termin wykonania: 10 pkt., okres gwarancji i rękojmi: 30 pkt.).
4. **„ADA – LIGHT” Sp. z o.o., Budy Kozickie 56, 09 – 500 Gostynin, punktacja: 96,96 pkt.** (cena: 56,96 pkt., termin wykonania: 10 pkt., okres gwarancji i rękojmi: 30 pkt.).
5. **MATEJKO DEVELOPMENT Sp. z o.o., ul. Poznańska 99, 61 – 160 Poznań/Czepury - oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a** (wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą).
6. **Przedsiębiorstwo wielobranżowe GRETASPOERT Ilona Stańczyk, ul. Podlesie 17, 41 – 303 Dąbrowa Górnicza, punktacja: 100 pkt.** (cena: 60 pkt., termin wykonania: 10 pkt., okres gwarancji i rękojmi: 30 pkt.).
7. **GARDENIA SPORT Sp. z o.o., ul. Kłobucka 13, 02 – 699 Warszawa - oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a** (wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą).
8. **„BELL SPORT” Grzegorz Leszczyński, ul. Hutnicza 4, 41 – 923 Bytom, punktacja: 92,80 pkt.** (cena: 52,80 pkt., termin wykonania: 10 pkt., okres gwarancji i rękojmi: 30 pkt.).

**9. EVERSPOORT Sp. z o.o., ul. Kiersnowskiego 18/45, 03 – 161 Warszawa - oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a** (wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą).

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym proszę Przedstawicieli firmy wyłonionej do realizacji zadania o zgłoszenie do Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Jarosławiu, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu podpisania umowy.

*Dziękuję za udział w postępowaniu.*

***Z poważaniem***

***p.o. Kanclerz***

***mgr inż. Mariusz Dudek***