

Wszyscy Wykonawcy

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odpowiedzi na pytania, modyfikacja

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno – Ekonomiczna im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu informuje, że wpłynęły od wykonawców zapytania, dotyczące zapisów SIWZ.

Dotyczy: postępowania pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego, telewizorów, projektorów i ekranów interaktywnych na potrzeby PWSTE w Jarosławiu” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie obowiązujących przepisów - art. 39 i nast. – ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t. j.), zwanej dalej ustawą Pzp, o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Pytania i odpowiedzi:

Pytanie 1:

Opis przedmiotu zamówienia – strona 26-28 – Wideoprojektor - czy Zamawiający dopuści zaoferowania projektora który nie posiada złącza „USB typ B” ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 2:

Opis przedmiotu zamówienia – strona 26-28 – Uchwyt monitora - czy Zamawiający dopuści zaoferowanie uchwyty o następujących parametrach: Regulacja w poziomie: od -45 do +45 stopni, Regulacja w pionie: od -15 do +15 stopni, zakres odległość od ściany: 120-600 mm ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 3:

Formularz ofertowo-cenowy – pozycja nr 10 – w związku z faktem iż w Opisie przedmiotu zamówienia na ostatniej stronie w punkcie „Zakres, terminy prac montażowych” znajduje się zapis: „W zakres prac wchodzi montaż projektorów/telewizorów, sterownika, przyłącza stołowego, instalacji elektrycznej dla dostarczonych urządzeń, podłączenie do sieci lokalnej za pomocą kabli, montaż koryt kablowych, ułożenie kabli w korytach kablowych.” Proszę o potwierdzenie iż ta pozycja ma zawierać koszt montażu i URUCHOMIENIA całego dostarczonego sprzętu audio-video oraz sterowników i paneli zgodnie z wytycznymi Zamawiającego ?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pozycja nr 10 w formularzu ofertowo-cenowym zawiera wszystkie koszty montażu i uruchomienia całego dostarczonego sprzętu audio-video oraz sterowników i paneli zgodnie z wytycznymi Zamawiającego.

Pytanie 4:

Opis przedmiotu zamówienia – strona 1, 4 – Komputery stacjonarne – w związku z brakiem ogólnodostępnego archiwum wyników ze strony www.cpubenchmark.net oraz trwając w chwili obecnej zmianę generacji procesorów proszę o udostępnienie posiadanych przez Zamawiającego wyników z dnia 20.07 oraz 22.07.2019.

Odpowiedź:

W celu ujednoczenia ocen ofert zamawiający zmienia zapis odnoszący się do wydajności procesora dla dostawy komputerów na „Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 11800 punktów (wynik zaproponowanego procesora musi znajdować się na stronie: www.cpubenchmark.net z dnia 22.07.2019 r. lub na dzień sporządzenia oferty)”.

Pytanie 5:

Opis przedmiotu zamówienia – strona – 9 – Komputery stacjonarne (typu All In One) – czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie komputera który osiąga wynik min. 11 880 punktów ? – procesor mocniejszy który spełni wymagania osiąga wynik ~ 13 500 punktów jednak posiadają one znacznie wyższy wskaźnik TDP co przy wymaganym zasilaczu może być wartością graniczną.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 6:

Opis przedmiotu zamówienia – strona – 12 – Komputery stacjonarne (typu All In One) – czy Zamawiający w związku z podstawowymi parametrami sugerującymi pracę biurową dopuszcza zaoferowanie komputera z ekranem posiadającym szerokie kąty widzenia 178/178 wykonanym w technologii TN oraz w związku z podstawowymi wymaganiami dot. procesora który nie obsługuje technologii vPro również bez tejże technologii zaimplementowanej w całym komputerze ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 7:

Opis przedmiotu zamówienia – strona – 12 – Komputery stacjonarne (typu All In One) – czy Zamawiający dopuszcza zaoferowania komputera który zamiast certyfikatu TCO posiada certyfikat TED 5.0 (The Eco Certificate) ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 8:

W związku z faktem iż niniejsze postępowanie zawiera bardzo szeroki zakres sprzętu o różnym stopniu jednolitości i kompatybilności oraz tym że Zamawiający wymaga dołączenia razem z ofertą bardzo wielu certyfikatów i potwierdzeń spełniania wielu norm i standardów prosimy o zmianę wymogu złożenia ww. dokumentów wraz z oferta na wymóg złożenia oświadczenia potwierdzającego iż zaoferowany sprzęt spełnia wymagane przez Państwa normy i standardy a później ew. złożenia ich na wezwanie Zamawiającego przez oferenta którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą w ramach toczącego się postępowania – zgodnie z instytucją wstępnego potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia która wywodzi się bezpośrednio z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, zwanej dalej „dyrektywą klasyczną”. W motywie 84 dyrektywy klasycznej zauważono, że „wielu wykonawców, zwłaszcza MŚP, uważa, że jedną z głównych przeszkód dla ich uczestnictwa w zamówieniach

publicznych są obciążenia administracyjne wynikające z konieczności przedstawienia znacznej liczby zaświadczeń lub innych dokumentów dotyczących kryteriów wykluczenia i kwalifikacji”. Mając zatem na celu zwiększenie dostępności zamówień dla tych podmiotów, odstąpiono od wymogu żądania przez zamawiających dokumentów na potwierdzanie spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia – od wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W ich miejsce niezbędne okazało się wprowadzenie innych środków dowodowych, które na etapie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wstępnie potwierdzą spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu. W dyrektywie klasycznej uznano, że takimi środkami dowodowymi pozyskiwanymi od wszystkich wykonawców mogą być oświadczenia – jednolite europejskie dokumenty zamówienia obejmujące zaktualizowane oświadczenia własne, co „mogłoby w znacznym stopniu uprościć procedurę z korzyścią zarówno dla instytucji zamawiających, jak i wykonawców”. W motywie 84 dyrektywy klasycznej poczyniono jednak założenie, że „oferent, któremu postanowiono udzielić zamówienia, powinien być jednak zobowiązany do przedstawienia stosownych dowodów, a instytucje zamawiające nie powinny zawierać umów z oferentami, którzy nie są w stanie tego zrobić”. Mechanizm wprowadzony w motywie 84 dyrektywy klasycznej znalazł swoje odzwierciedlenie kolejno w art. 25a ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść SIWZ (rozdział VII pkt. 1 oraz pkt 3.). Nowe brzmienie:

VII. WYKAZ OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia

1. DOKUMENTY I OŚWIADCZENIA WYMAGANE OD WSZYSTKICH WYKONAWCÓW, KTÓRE NALEŻY ZŁOŻYĆ WRAZ Z OFERTĄ:

- 1) Oświadczenia Wykonawcy:
 - a) o nie podleganiu wykluczeniu z postępowania,
 - b) o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
 - c) o korzystaniu przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu z zasobów podmiotów trzecich,
 - d) o korzystaniu przy wykonywaniu zamówienia z podwykonawców.
- 2) Pełnomocnictwo złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.
 - a) W przypadku podpisywania oferty przez osoby nie wymienione w odpisie z właściwego rejestru – pełnomocnictwo do podpisania oferty lub podpisania oferty i zawarcia umowy.
 - b) W przypadku podmiotów występujących wspólnie pełnomocnictwo podpisane przez upoważnionych przedstawicieli każdego z podmiotów występujących wspólnie, do reprezentowania w postępowaniu (zgodnie z art. 23 ustawy Pzp).
- 3) Zobowiązanie innego podmiotu, na zasobach którego polega Wykonawca, do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.
- 4) Dowód wniesienia wadium – jeżeli zostało wniesione w innej formie niż pieniężnej.
- 5) Szczegółowy formularz cenowy – załącznik do SIWZ.

3. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie. Aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń i dokumentów:

- 1) W celu potwierdzenia przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający może żądać dostarczenia następujących dokumentów:
- a) Wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
 - b) karty katalogowe oferowanych urządzeń i oprogramowania.
 - c) Certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu, deklaracja zgodności CE.
 - d) Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star potwierdzone w karcie katalogowej komputera.
 - e) Oświadczenia wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.
 - f) Monitor musi spełniać normy CE, TCO, EPEAT Silver, Energy Star potwierdzone w karcie katalogowej produktu.

Zamawiający modyfikuje również rozdział V „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU” w punkcie 2 podpunkt 3 „zdolności technicznej lub zawodowej”.

Nowe brzmienie:

3) Zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca spełni warunki jeżeli:

- W okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej jedną dostawę sprzętu komputerowego o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto każda.

oraz wykonawca będzie w posiadaniu następujących dokumentów, które przedłoży na wezwanie Zamawiającego.

- karty katalogowe oferowanych urządzeń i oprogramowania.
- Certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu, deklaracja zgodności CE.
- Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star potwierdzone w karcie katalogowej komputera.
- Oświadczenia wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta.
- Monitor musi spełniać normy CE, TCO, EPEAT Silver, Energy Star potwierdzone w karcie katalogowej produktu.

Pytanie 9:

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg, aby oferowane urządzenia spełniały wymagania normy Energy Star. Zwracamy uwagę, iż program EU ENERGY STAR przestał funkcjonować z dniem 20.02.2018 r, potwierdzeniem jest informacja na stronie

internetowej <https://www.eu-energystar.org> . Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie <https://www.eu-energystar.org/qna.htm> nie ma możliwości oznaczania urządzeń wyprodukowanych po 20.02.2018r. na europejski rynek z logo ENERGY STAR. Pomimo, że odniesienie do programu ENERGY STAR nie zostało usunięte z Aneksu III do Dyrektywy Efektywności Energetycznej, jako że Porozumienie ENERGY STAR wygasło, zaleca się od tej chwili nie używania programu jako kryterium w procedurach przetargowych. W zaistniałej sytuacji prosimy o wykreślenie wymogów lub kryteriów związanych z programem ENERGY STAR.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby produkt spełniał wymogi normy Energy Star potwierdzone w karcie katalogowej produktu.

Pytanie 10:

Zgodnie z treścią Art. 25. 1. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Mając na uwadze zakres i charakter przedmiotu zamówienia żądanie certyfikatu TCO jest bezprzedmiotowe. Certyfikat TCO jest wydawany przez, zagraniczną, szwedzką spółkę, określa on ergonomię urządzeń biurowych, jednakże głównie certyfikat odnosi się do badania ergonomii monitorów komputerowych, aniżeli samych jednostek centralnych. Obecnie żaden z rodzimych, Polskich producentów komputerów stacjonarnych nie posiada certyfikatu TCO. Wobec powyższego czy Zamawiający zamierza zawęzić krąg potencjalnych dostawców komputerów oraz ograniczyć konkurencję jedynie do kilku zagranicznych producentów komputerów?

Szeroko pojęte względy ergonomii zestawów komputerowych Zamawiający może wyartykułować poprzez określenie parametrów funkcjonalnych urządzeń, nie zaś przez posiadanie „certyfikatów”. Ponadto wskazanie w dodatkowych kryteriach oceny ofert posiadania certyfikatu TCO dyskryminuje polskich producentów sprzętu komputerowego.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą, aby Zamawiający odstąpił od wymagania ww. certyfikatu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby produkt spełniał wymogi normy potwierdzone w karcie katalogowej produktu.

Pytanie 11:

Czym w istocie jest TCO?

Zgodnie z definicją zamieszczoną na portalu Wikipedia:

TCO (Tristemans Centralorganisation) -- norma będąca certyfikatem jakości, przyznawanym głównie monitorom komputerowych oraz elektronicznym urządzeniom biurowym, oceniającym ich zgodność m. in. pod względem: emisji promieniowania, ergonomii, energooszczędności i ekologii. Definiuje następujące parametry: czytelność i stabilność obrazu, odporność na zakłócenia zewnętrzne, emisję promieniowania, energooszczędność oraz bezpieczeństwo elektryczne. Certyfikacja jest prowadzona przez szwedzką konfederację zawodową TCO Development (Unia Pracodawców), będącą spółką zależną od Tjanstenens Centralorganisation Organization (TCO), bezpośrednio odpowiedzialną za rozwój i przyznawanie certyfikatów zgodności. Norma jest głównie znana z certyfikacji monitorów komputerowych (TCO 95, 99, 03, 5.0, 6.0, 7.0). Jest także przyznawana dla: drukarek (TCO 99), mebli biurowych (TCO 04) i telefonów komórkowych (TCO 01). źródło: <https://pl.wikipedia.org/wiki/TC03> norma) Jak wynika z powyższego, TCO jest certyfikatem przyznawanym sprzętowi komputerowemu przez jedną ze szwedzkich spółek w razie spełnienia przez ten sprzęt warunków dowolnie określonych przez tę spółkę. W momencie ogłoszenia postępowania na stronie internetowej szwedzkiej spółki nadającej certyfikat TCO, znajdują się jedynie komputery trzech firm: HP, DELL oraz Lenovo. Co istotne, nie znajdziemy na tej stronie komputerów innych czołowych dostawców komputerów takich jak Apple, ACER, ASUS, FUJITSU,

MSI nie wspominając o polskich producentach takich jak NIT, PRZP, EPlaneta. Stosownie do art. 29 ust. 3 pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Przytoczony powyżej przepis zawiera generalny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty, o ile może to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców. W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że certyfikat TCO posiada sprzęt komputerowy tylko niektórych producentów, a co z tym idzie wprowadzenie tego typu wymogu powoduje, że tylko nieliczni producenci dysponują sprzętem zgodnym z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Tym samym, wprowadzenie do SIWZ wymogu posiadania certyfikatu TCO eliminuje z przedmiotowego postępowania większość potencjalnych wykonawców. Posłużenie się w Opisie Przedmiotu Zamówienia określeniem TCO może zostać uznane jako zgodne z Pzp tylko w wypadku, gdy byłoby to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz gdyby Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na kryteria jakie musi spełnić sprzęt komputerowy, aby uzyskać wymienionej powyżej szwedzkiej spółki certyfikat TCO. Są to (za Wikipedią): wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star), zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy), ergonomika i przystosowanie produktu przyjaznego w użytkowaniu (kąty widzenia, ostrość i kontrast, właściwości akustyczne), bezpieczeństwo promieniowania i emisji elektromagnetycznej (testowanie produktów pod względem bezpieczeństwa podzespołów elektrycznych i emisji elektromagnetycznej), design oraz recykling (bezpieczeństwo utylizacji produktu), żywotność produktu (wydłużone normy czasowe dla bezawaryjnej pracy), pakowanie (opakowanie nie powinno zawierać niebezpiecznych substancji i powinno być bezpieczne dla transportu produktu), system zarządzania środowiskiem (ISO 14001 i EMAS), testowanie dodatków (wszystkie dodatkowe części dołączane, są testowane według tych samych parametrów co produkt), odpowiedzialność społeczna za warunki pracy (programy CSR włączając EICC i SA8000 oraz audyt warunków pracy). źródło: [https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO_\(norma\)](https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO_(norma)) W stanie faktycznym niniejszej trudno uznać, aby opisanie przedmiotu zamówienia przy pomocy nazwy własnej TCO było uzasadnione specyfiką zamówienia. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że aby rozpatrywać spełnienie tej przesłanki przedmiot zamówienia powinien odznaczać się ową „specyfiką”. Tymczasem przedmiotowe postępowanie dotyczy dostawy sprzętu komputerowego, i podobnie jak szereg innych analogicznych postępowań nie wykazuje żadnej bliżej określonej specyfiki. Niekiedy Zamawiający utożsamiają przesłankę uzasadnionej specyfiki zamówienie z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego", co jest zasadniczo błędne, gdyż żaden z przepisów pzp dotyczących sposobu opisu przedmiotu zamówienia nie posługuje się tym drugim terminem (taki pogląd jest często wynikiem opacznej interpretacji niektórych orzeczeń KIO). Nawet w takim wypadku trudno jest wskazać na jakiegokolwiek (nawet wyłącznie potencjalne) potrzeby Zamawiającego, które uzasadniałyby potrzeba posiadania sprzętu certyfikowanego właśnie za pomocą TCO, podczas gdy zamawiający może (a nawet powinien) oczekiwać od sprzętu komputerowego konkretnych wymogów opisywanych za pomocą powszechnie znanych parametrów technicznych. Wymóg posiadania przez sprzęt komputerowy certyfikatu TCO był już przedmiotem rozważań KIO w uchwale z dnia 27 marca 2015 roku, sygn. KIO/KD 15/15. W stanie faktycznym sprawy, w którym Zamawiający choć nie wymagał przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu TCO, to sformułował wymóg zgodnie z którym sprzęt powinien ten certyfikat posiadać, Izba stwierdziła jednoznacznie w ślad za opinią biegłego, że omawiany wymóg należy uznać za nadmierny, a co za tym idzie naruszający zasadę uczciwej konkurencji. W odniesieniu do zastrzeżeń zamawiającego w przedmiocie stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, polegającego na wymogu posiadania certyfikatu TCO przez zestaw komputerowy Ali

in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, wskazano, iż zamawiający w zastrzeżeniach podniósł, że opis przedmiotu zamówienia nie przewidywał obowiązku przedłożenia ww. certyfikatu wraz z ofertą. Jednakże, ww. naruszenie stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli nie odnosi się do art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, który określa, jakich dokumentów może żądać od wykonawców zamawiający. Naruszenie dotyczy wymogu posiadania przez ww. urządzenie certyfikatu TCO, nie zaś wymogu przedłożenia go razem z ofertą (który to wymóg, jak wskazuje zamawiający, nie był przewidziany). Biegły w opinii wskazał, iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urządzeń”. Mając na uwadze powyższe, uznano, iż zamawiający w zastrzeżeniach nie odniósł się do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, nie kwestionował bowiem, że wymóg posiadania przez ww. urządzenie certyfikatu TCO w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję. Zamawiający wskazał jedynie, iż w siwz nie przewidziano wymogu przedłożenia certyfikatu TCO wraz z ofertą, co nie jest równoważne z wymogiem posiadania certyfikatu TCO przez zamawiane urządzenia. Wobec powyższego Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli, iż wymóg posiadania certyfikatu TCO przez komputery All in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję, wobec czego naruszał art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Jak już wyżej wspomniano certyfikat TCO przyznawany jest przede wszystkim dla monitorów komputerowych, wyświetlaczy oraz innych elektronicznych urządzeń biurowych w tym dla stacji roboczych. Owszem, certyfikację TCO w zakresie monitorów czy też wyświetlaczy komputerowych można uznać za trend rynkowy. Jeżeli chodzi jednak o stacje robocze, to tak jak już wcześniej stwierdzono certyfikacji przez TCO został poddany sprzęt sygnowany przez zaledwie 2 – 3 producentów. Odnosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatu TCO w odniesieniu wyłącznie do monitorów nie spowodowałoby tak drastycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. Lista producentów monitorów komputerowych spełniających ten warunek jest bowiem istotnie dłuższa niż analogiczna lista komputerów All in One. Wymóg posiadania certyfikatu TCO można rozpatrywać także z punktu widzenia naruszenia 30b ust. 1 i ust. 2 pzp. Zgodnie z art. 30b ust. 1 pzp: zamawiający może wymagać od wykonawców przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. Definicję niezależnej jednostki certyfikującej zawiera ust. 2 przytoczonego powyżej artykułu zgodnie z którym: przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Co jednak istotne podmiot nadający certyfikat TCO - szwedzkie TCO Development nie mieści się w tej definicji, a co za tym idzie zamawiający nie może wymagać w Opisie przedmiotu Zamówienia posiadania przez sprzęt przedmiotowego certyfikatu. W szczególności TCO Development nie jest jednostką akredytowaną zgodnie z przywołanym powyżej rozporządzeniem. W związku z powyższym, uprzejmie prosimy o usunięcie wymogu posiadania przez sprzęt komputerowy certyfikatu TCO.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby produkt spełniał wymogi potwierdzone w karcie katalogowej produktu.

Zamawiający modyfikuje opis przedmiotu zamówienia oraz formularz cenowo ofertowy:

Zamawiający zmienia ilość sztuk Monitora interaktywnego z 2 na 3 sztuki. Oraz zmienia parametr „KONTRAST” Monitorów na Kontrast statyczny 100 000 000:1 oraz Kontrast dynamiczny 1000:1.

Z poważaniem

PROREKTOR ds. studenckich
dr inż. Ryszard Pukała

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a